



KØBENHAVNS KOMMUNE
Økonomiforvaltningen
Center for Byudvikling

NOTAT

13. marts 2019

Sagsnr.
2019-0066376

Dokumentnr.
2019-0066376-2

Sagsbehandler
Sofie Wedum Withagen

Intern høring af Forslag til Kommuneplan 2019 - Skabelon til høringssvar

Udvalg / Råd: Vesterbro Lokaludvalg

Kontaktperson: jwo@kk.dk

Vesterbro Lokaludvalg har behandlet forslaget til Kommuneplan, i en intern høringsproces. Vi har drøftet Kommuneplanen i vore 3 stående udvalg, samt i arbejdsgruppen vedr arealet på godsbanen: Vores Vestre Remisepark-arbejdsgruppe. Vi har tillige afholdt et internt møde med lokale ildsjæle og organisationsfolk. Her havde vi inviteret 15 forskellige mennesker til at komme med vinkler på Københavns Kommuneplan. Byplanlæggeren, erhvervslivet, de almene boliger, de unge, børnefamilierne, og den sociale vinkel var også dækket ind.

På den baggrund indsender vi hermed vore bemærkninger til Københavns Kommunes Kommuneplan, som den forelægger i udkast.

Men først nogle bemærkninger om det nye byudviklingsområde på Vesterbro.

Området er en gylden mulighed for at indhente det efterslæb på grønne områder, fritidsmuligheder med mere, som den øvrige store byudvikling har skabt og fortsat skaber på Vesterbro. Det er en gylden mulighed, og nok også den sidste mulighed.

Team Planlægning

Københavns Rådhus, Rådhuspladsen 1
1550 København V

EAN nummer
5798009800176

Som nævnt i Kultur- og fritidskompasset er pladsen trang på Vesterbro og der er et stort efterslæb og pres på bydelens kultur- og fritidstilbud. Vesterbro Lokaludvalg er enige i, at godsbaneterrænet omkring Otto Busses Vej er en oplagt mulighed for at udvikle et nyt idrætscenter med stor indendørsfacilitet, fodboldbaner og nye mødesteder.

I forslag til kommuneplan Vesterbro peges der på behov frem mod 2030 på:

- 37 dagtilbudsgrupper,
- 3 skolespor,
- 3 idrætshaller,
- 1 bibliotek/kulturhus,
- 1 svømmehal,

Som stort set den eneste bydel nævnes i forslag til kommuneplanen ikke behov for boldbaner. Vi ved ikke hvordan behovet er opgjort/udregnet, men det virker som en klar fejl at der ikke for Vesterbro er nævnt boldbaner i forslaget. Og det er heller ikke i overensstemmelse med det der er anført i Kultur- og fritidskompasset.

Vesterbro Lokaludvalg er enig i betragtningen om, at der skal skabes sammenhæng med naboområderne til Godsbaneterrænet via stiftforbindelser og intern sammenhæng på tværs af klargøringscentret. Det er afgørende for at området skal blive et anvendt område af Vesterbros befolkning, og f hele Københavns befolkning.

I Vesterbro Lokaludvalg vil vi også i fremtiden deltage i arbejdet med at udvikle området. Vi mener, at området skal udvikles under et – altså med en samlet helhedsplan. Og dette arbejde deltager vi gerne i.

Med venlig hilsen
Thomas Egholm
Formand for Vesterbro Lokaludvalg

Høringsvar: Generelle bemærkninger

Kapitel	Afsnit og sidetal	Bemærkning	Økonomiforvaltningens bemærkning (tom kolonne)
Introduktion	Side 8	Der mangler generelt og særligt i introduktionen en placering af Københavns Kommune, som en del af Hovedstadsområdet, således mangler en bredere tilgang af København. Arbejdspladser, kulturel hovedby, boligsituationen, trafik og grønne områder kan ikke ses snævert ift. Københavns Kommune, men må ses som en del af Hovedstadsområdets samlede udvikling. Kommuneplan 2019 for Københavns Kommune skal således være en del af den overordnede planlægning af boliger, trafik, kultur og arbejdspladser for hele København. Det betyder f.eks. at bosætning ikke kan defineres som bosætning i Københavns Kommune alene, men må indgå i en samlet helhed med omegnskommunerne. Det samme kan siges om f.eks. trafikplanlægningen.	
Introduktion	Side 9	Overordnet redegøres der for, at Københavns Kommune vokser i disse år, hvilket grafen også fremskriver. Og det er blevet en del af den overordnede fortælling at det skyldes tilflytning, også af udenlandsk arbejdskraft og studerende. Det forholder sig imidlertid anderledes, som det fremgår af vedlagte bilag, nyeste tal fra Danmarks Statistik: Københavns Kommune vokser IKKE	

		<p>pga. tilflytning, men på grund af at de mange nye familieboliger generer mange børn. Der sker ikke en nettotilflytning til Københavns Kommune, Det betyder overordnet set, at man nok skal bygge mindre boliger også til udenlandske forskere og andre udenlandske ansatte, men generelt er hovedproblemet at der skal planlægges med bedre forhold til børn, behov for skoler og fritidshjem, bedre forhold til unge, bl.a. vil der blive et meget stort pres på idræts- og kulturfaciliteter til de mange, grønne områder til familierne etc. Etc. Der skal med andre ord fokus på København Kommune som et attraktivt sted ikke bare at bo, men også at leve i.</p>	
Verdensby med ansvar	Side 11	<p>Vi er meget enige i, at ”Byens historiske bygninger og kulturelle spor fra tidligere tiders byliv, skal beskyttes og aktiveres og skabe ny værdi i den moderne storby.”</p> <p>Vi ser det ikke som en modsætning i forhold til byudvikling, at man kan bruge ældre bygninger.</p>	
	Side 11	<p>Vi ser med glæde, at Kommuneplanen ser selve processen omkring borgerinddragelse/medvirken som en væsentlig del af selve byudviklingen og håndteringen af byens mange udfordringer:</p> <p>”København skal være en demokratisk storby, hvor københavnernes, foreningslivet og byens erhvervsliv, er aktive medspillere i byens udvikling... Sammen med borgere og</p>	

		<p>virksomheder skal København afprøve nye og innovative måder at udvikle det gode storbyliv på eller løse byens boligudfordringer.” Vi savner en beskrivelse af og konkrete målsætninger for, hvordan borgerinitiativer kan være med til at definere byudviklingen, og inddragelsesprocesser kan blive en helt integreret og grundlæggende del vores kommunes måde at planlægge og byudvikle.</p>	
<p>Kapitel Introduktion</p>	<p>Side 13 næstnederst afsnit</p>	<p>Der er i afsnittet gode tanker om behovet for billige boliger for almindelige mennesker. Men pga. de høje grundpriser, de stærkt stigende priser på byggematerialer og stigende lønninger, kan der ikke bygges egentlige billigboliger i København, hvilket stiller krav om styring af den nuværende boligmasse.</p> <p>Der tales om behovet for 60.000 nye boliger, og helst billige til 100.000 nye københavnere. Som tidligere omtalt, skyldes tilvæksten ikke nettotilflytning men hovedsageligt børn, og derved overdrives behovet for nye boliger. I det omfang der er behov for nybyggeri, skal der fokuseres på almennyttige samt alternative boformer. Men at væksten skyldes fødsler betyder, at der skal bygges væsentligt færre boliger, og at behovet for grønne arealer, behovet for idrætsfaciliteter, behovet for nye skoler skal indtænkes i meget større grad på de arealer, som omtales på side 13. Særligt skal behovet for grønne arealer, skoler og</p>	

		<p>idrætsarealer på Godsbanearalerne samtænkes med de behov, der i forvejen er på Vesterbro og i forbindelse med at der hverken på Carlsbergs grund eller på Havneområderne er tænkt på disse faciliteter i forvejen. Godsbanearalerne skal i stor grad opfylde disse behov både for nuværende Vesterbro, Carlsbergbyen, Havneholmen og for det fremtidige København.</p> <p>Der er ikke i omtalt mulighederne for de 17.000 tageligheder, som DTU har påvist, det er muligt at etablere i den nuværende boligmasse. Det bør indgå i overvejelserne til aflastning af nyt boligbyggeri af de omtalte udviklingsområder. En yderligere fortætning af f.eks. Vesterbro vil dog forstærke behovet for grønne arealer og idrætsfaciliteter på Godsbanearalerne.</p>	
	Side 14	<p>Det er væsentligt at der skabes mindre boliger til de mange unge, der vokser op i byen. Og som søger til byens mange uddannelsesinstitutioner.</p>	
	Side 14	<p>Men det er også væsentligt, at vi forsøger at blande de mange boligstørrelser for at modvirke ghettoer – unge-ghettoer, ældre-ghettoer, familieghettoer. Unge-ghettoer kan være hårde at leve i, fordi kan blive til festområder. Ældre-ghettoer kan blive utrygge, specielt når de ældre ikke længere bare er ”ældre” men ”gamle”. Et fænomen der opstår en gang imellem i ”ældre”-</p>	

		byggerier, når en generation rykker ind samtidigt og bliver gamle samtidigt. Det er væsentligt at blande generationerne i opgangene.	
	Side 14	<p>Vi er meget enige i, at ”Vi skal derfor sikre, at der i takt med de mange boliger også tilvejebringes gode friarealer og andre grønne områder af høj kvalitet.”</p> <p>Det burde have været sikret i de mange udbygninger, der allerede er givet tilladelser til. Vi mener, der er et efterslæb på Vesterbro som følge af de mange nye beboelsesområder.</p>	
	Side 14	<p>Socialt udsatte er også brugere af byen. Og – viser det sig – ofte de samme byrum – som alle andre. En undersøgelse foretaget blandt andet blandt Mændenes Hjem brugere viser, at størrelse af det grønne areal er afgørende for, om de bliver en del af fællesskabet. Der skal være mulighed for at være med – men ude i kanten, så man kan trække sig lidt væk.</p>	
	Side 15	<p>Kommuneplanen peger på udviklingen af nye boligformer og eksperimenterende boligbyggeri, og at det bl.a. kan udvikles sammen med grundejere. Dette kan vi støtte. Der er brug for nytænkning, hvis København skal have plads til alle og være en mangfoldig by med diversitet og tolerance. Vi anbefaler, at de nye byudviklingsområder bliver eksempler på</p>	

		<p>visionær bæredygtig byudvikling både miljømæssigt, klimamæssigt og socialt, og at disse områder foruden kultur og fritid også indtænker plads og rum til kreative zoner, iværksætttermiljøer og studiemiljøer, og at områdernes ”kulturarv bruges og synliggøres som del af grundlaget for at forstå og udvikle byen</p>	
	Side 16	<p>Vi er enige i, at der skal udarbejdes ”lokalplaner, der skal sikre, at vi i rette tid planlægger for skoler, institutioner, grønne områder, plejecentre samt kultur- og fritidsfaciliteter.”</p> <p>Vi vil gerne påpege, at der skal være plads til både den organiserede sport, og den uorganiserede. Og at det er væsentligt, at der skabes plads nok til begge dele. Sammenholdet og sammenhængene mellem københavnernes skabes både i det organiserede og det uorganiserede.</p>	
	Side 19	<p>Vi er enige i, at ”Det er derfor vigtigt, at vi arbejder med at højne kvaliteten af de eksisterende grønne områder og skaber gode betingelser for bynatur, biodiversitet og vild natur, når nye områder skal byudvikles.”</p> <p>Men vi ser det ikke som det der sker, når tagterrasserne på Posthusgrunden fremhæves som grønt areal. Ligeledes kan taget på den kommende Ikea nok heller ikke konstitueres som ”Vild natur”.</p>	

	Side 19	<p>Det fremgår af teksten under billedet, at lokaludvalgenes områder åbenbart skal redefineres, således at fremtiden byder på ”Vestre Kirkegård på Vesterbro”</p> <p>Vi har ikke umiddelbart noget behov for at ændre på lokaludvalgenes grænser, og mener, at Vestre Kirkegård befinder sig fint på grænsen mellem Sydhavnen og Valby.</p>	
	Side 19	<p>Der er en forskel mellem ”Klima”-grønne planer og ”Natur”-grønne planer. Kommuneplanen byder på mange gode forsat for det Klima-grønne – for eksempel et godt fokus på cyklisme. Men der bør være et større fokus på det ”natur”-grønne.</p> <p>Det er væsentligt for alle, herunder børnefamilier at have muligheden for at gå ture i noget natur.</p>	
	Side 19	<p>I forhold til en klimatilpasning er størrelser af de grønne arealer en væsentlig faktor. Grønne arealer virker som en nedkølede faktor i bymæssige bebyggelser. Og med de varme somre, der er på vej, er det væsentligt med grønne korridorer ind til de indre byområder.</p> <p>Det er desværre en stor forglemmelse, at der ikke tænkes i denne form for klimatilpasning.</p> <p>Parker, træer, planter, grøn infrastruktur m.v. renses vores luft, giver skygge, nedkøler byen, opsamler regnvand og fremmer biodiversitet. Kort</p>	

		<p>sagt de grønne områder i byen er byens lunger, som er med til at skabe et sundt bymiljø.</p> <p>Det bør af Kommuneplanen fremgå, hvor mange kvadratmeter grønne arealer der er i hver bydel pr indbygger til udfoldelse. (ud overboldbaner/private haver/gårde/skolegårde/tage/kirkegårde og kolonihaver) samt planerne for udvidelse af de grønne områder.</p> <p>Vesterbros mange børn ar i deres daginstitutioner og soler meget små udearealer – adgang til større sammenhængende grønne område og flere boldbaner vil forbedre børn og unges muligheder for bevægelse og leg.</p>	
	Side 19	<p>Det bør af kommuneplanen fremgå hvor mange boldbaner dr er pr 1000 indbyggere i de enkelte bydele samt planere for udvikling.</p>	
	Side 19	<p>Rekreative arealer bør have en størrelse, der er store nok til at gå tur i. Og store nok, til at man kan slippe børnene fri. Her er Søndre Boulevard ikke nok.</p> <p>Samtidigt er det væsentligt, at der er tale om natur. Og ikke et friseret område. Tagterrasser er på denne måde ikke rigtig natur.</p>	

		Det er godt med et fokus på tilgængelighed – men det fjerner ikke behovet for større grønne arealer.	
	Side 19	Arealplanen bør også afspejle en overordnet strategisk udviklingsplan for sammenhængende grønne cykel- og stiforløb a la den grønne sti.	
	Side 19	Som baggrundanalyse til afsnittet om en grøn hovedstad ligger ”Analyse af behov for store og mellemstore grønne områder”. Heri tales om justering af servicemål om borgernes afstand/nærhed til store og mellemstore grønne områder. Analysen påpeger, at det nuværende servicemål på 1000 meter er uambitiøst. Det er vi enige i, men mener, at der også bør være servicemål vedrørende størrelse/volumen og den reelle kvalitet af de grønne områder. Vi oplever det som misvisende at medregne eksempelvis Sønder Boulevard i kategorien større og mellemstore grønne områder. Sønder Boulevard er en et attraktivt byrum med grønne elementer, men efter vores mening ikke at regne som et stort eller mellemstort grønt område.	
	Side 20	Cyklen er Københavnernes foretrukne transportform. Det er den, fordi den er det hurtigste og nemmeste. Hvis cyklen fortsat skal være den hurtigste og nemmeste, så kræver det, at vi fortsat investerer i løsninger for denne transporttype – og også prioriterer den på vejene.	

		<p>Nye højklassede stiforbindelser – herunder højbaner – vil kunne sikre cyklen som den foretrukne transportform i fremtiden.</p> <p>Det er også afgørende at sikre børnenes skolevej jf. ”Trafiksikre skoleveje”, så børnene også har mulighed fr at tilvælge cyklen til hverdag.</p>	
Kapitel 1	Side 21 og 22	<p>Vedr. Metro: Vesterbro Lokaludvalg foreslår, at der tilføjes to små afsnit:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Metroen på Ny Ellebjergvej blev gravet ned for at give mulighed for forlængelse bl.a. til Hvidovre Hospital. Her kunne også etableres en p-plads, så bilister kunne stille bilen her og fortsætte med Metro til København. 2. Formindskelse af luftforureningen kunne mindskes ved at etableringen af fjernbus-terminalen ved Dybbølsbro fremmes frem for de nuværende forhold ved Ingerslevsgade. 	
	Side 25	<p>Vi er enige i, at der skal skabes og sikres et varieret udbud af kultur, sport med mere.</p>	
	Side 27	<p>Nordvest fremhæves som et byområde, der skal fokusere på kreative og traditionelle erhverv.</p> <p>Denne snævre fokusering er vi uenige i, da vi også ønsker at der gives bedre muligheder for dette på Otto Busses Vej-området.</p>	

	Side 27	Vi savner et større fokus på at skabe permanente muligheder for kreative projektmagere. Der har indtil nu været muligheder for midlertidige steder, for de kreative. Der bør nu satses på at skabe permanente muligheder for kreative erhverv, og start-up-virksomheder med egentlig produktion; også på Vesterbo.	
	Side 27	Vi savner muligheder for socio-økonomiske virksomheder. Disse bør tænkes ind i de nye byområder og i kommuneplanen.	
	Side 37	<p>Social genopretningsplan</p> <p>Hele det sociale område er kun sporadisk nævnt i KP19 og på en ukonkret måde.</p> <p>Udsatte områder med fx hjemløshed, stofscene og ulighed i sundhed er presset – frivillige organisationer, væresteder og netværk bløder.</p> <p>Der er brug for en social genopretningsplan, hvor flere års efterslæb skal indhentes.</p> <p>Hovedstaden skal have sit særlige sociale økonomiske bidrag fra staten tilbage.</p> <p>Når byen vokser, stiger behovet for investeringer på det sociale område.</p> <p>KP 19 har mange ord om byens fysik. Ikke meget om udsattes vilkår.</p> <p>Det må også ligge i at være en verdensby med ansvar.</p>	

Kapitel	Afsnit og sidetal	Bemærkning	Økonomiforvaltningens bemærkning (tom kolonne)
Vesterbro	62 afsnit 1	Behov frem mod 2030: Her mangler opgørelse af udendørs arealer. Alene Carlsberg Byen med 8.000 indbyggere, svarende til Sorø, stiller krav om udendørs boldbaner, mindst 1 11-mands fodboldbane, der også kan bruges til cricket mm., mindst 2 7-mandsbaner, 5 tennis- og basketbaner, og så plads til fri leg etc. Vesterbro mangler i forvejen udendørs idrætsanlæg og flere boliger i Havnen og på Godsbanen vil forstærke behovet. Der mangler også indendørs-faciliteter. En af de store remiser på Otto Busses Vej bør købes og bruges til forskellige indendørsfaciliteter. Håndbold, badminton, gymnastik, dans og kreativ leg på samme måde, som Nørrebro-hallerne blev omdannet fra remiser til mange forskellige indendørs behov.	
	62 afsnit 1	Planlægningen af Godsbanearealet bør ikke ske i to tempi. Udviklingen kan ske i flere tempi ud fra	

		<p>èn samlet helhedsplan, som inddrager alle de forskellige behov og ønsker, der er til arealet. Ellers kan der nemt ske det, som skete på Carlsberg: alle fælles faciliteter, som skoler, idræt, svømmehal og legearealer blev glemt. Der bør således laves én samlet Helhedsplan for Godbaneområdet på Otto Busses Vej</p>	
	62 afsnit 1	<p>Social integration kræver også plads. Kvalitative undersøgelser blandt udsatte borgere brug af byen har vist, at mange udsatte foretrækker plads, så man ikke SKAL sidde lårene af hinanden. Flere udsatte foretrækker sig at bevæge sig i udkanten af løse fællesskaber. Det kan man ikke i fx Absalon. Men det kan man i en folkepark med mange m2.</p> <p>En konsekvens bør derfor også være, at de mange forskellige aktiviteter skal have en løs organisering. Udsatte mennesker vil gerne indgå i nye fællesskaber, men har ofte også brug for at trække sig, hvis organiseringen og fællesskabets bånd bliver for snærende.</p>	
	62 afsnit 1	<p>Der bør fortsat være muligheder for ”Skæve boliger”. Der bør tages hensyn til ”Himmelekspressen”, og de mange udsatte borgere. Der er et stort efterslæb på ”Skæve boliger”.</p>	
	Side 62 3. afsnit	<p>Flere grønne områder på Vesterbro: Behovet for grønne arealer er i forvejen ganske betydeligt, hvorfor Københavns Kommune bør udarbejde en</p>	

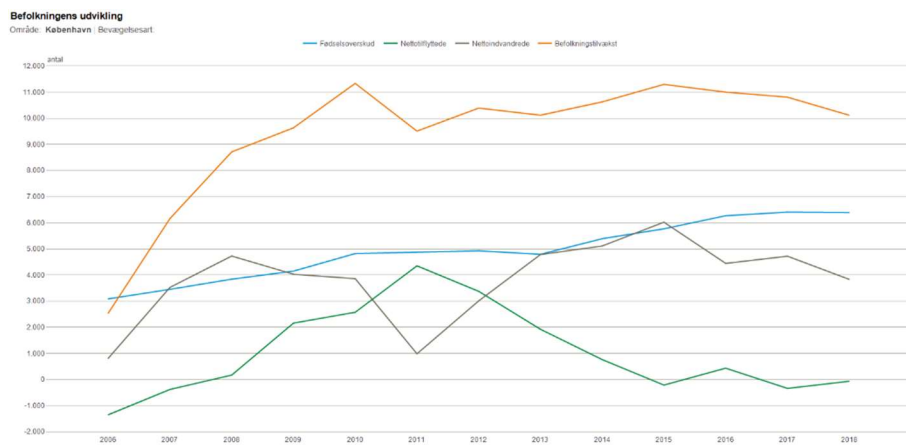
		plan for betydelige opkøb på Godsbanen, som kan sikre at behovene kan opfyldes.	
	Side 62 3. afsnit	Det er fint at videreføre det grønne tag fra SEB, men det er vigtigt, at det bindes sammen fra Postterminalen helt til Sydhavnen. Det grønne areal ved Ørstedsværket er udmærket, men pga. beliggenheden og af trafikale grunde vil det ikke blive brugt særligt meget af vesterbroerne. Derimod er der behov for, at havneområdet kan bruges ikke bare af dem, der bor ud til havnen, men også af vesterbroerne ved at der åbnes op for at der kan opføres f.eks. fiskeskure, kajaskure, og saunaer til brug for alle beboere på Vesterbro og Sydhavnen. Det bør indtænkes ved at Københavns Kommune køber mindre arealer ved havnen til dette formål. Desuden bør tankerne om en High-line, der forbinder Vesterbro med Godsbanen og havnen undersøges og evt. etableres i planperioden. En sådan udvikling vil desuden kunne lette presset på Islands Brygge.	
	Side 62, 3 afsnit	I forbindelse med Københavns kommuneplan 2019, bemærkede vi, at der på side 62 i afsnittet "Vesterbro" (Udvikling af Carlsberg Byen, Godsbanen og udpegning af tre nye grønne potentielle områder) ikke var nævnt boldbaner, under "Behov frem til 2030"! Vi er bekendt med at dette udregnes på baggrund af det aktuelle beboertal, men ville gerne at det	

		indregnes og medtages i den aktuelle kommuneplan 2019.	
	Side 62, 3. Afsnit.	<p>Det fremgår, at ”Med Kommuneplan 2019 udlægges området omkring H. C. Ørstedsværket til offentlige formål. Her arbejder Københavns Kommune på at muliggøre etablering af en ny park, der inviterer til aktivitet og ophold.”</p> <p>Vi er i tvivl om arealets størrelse, idet vi har læst lokalplanen (494) for området, hvoraf det fremgår, at størstedelen af området skal bebygges. Vi undrer os derfor over, hvorvidt der skal planlægges en ny lokalplan for området.</p>	

Høringsvar: Konkrete bemærkninger

Kapitel	Afsnit og sidetal	Gengivelse af oprindelig tekst	Forslag til ændret tekst	Økonomiforvaltningens bemærkning (tom kolonne)
	Side 19. Billedtekst.	Vestre Kirkegård på Vesterbro	Vestre Kirkegård i Kgs. Enghave.	
	Side 62, afsnit 3	Først og fremmest vil et nyt stort eller mellemstort område kunne indtænkes i udviklingen af Godsbanearealet.	Først og fremmest skal et nyt stort område indtænkes i udviklingen af Godsbanearealet.	
	Side 62, afsnit 3	På Vesterbro er der potentiale for at forlænge det grønne tag ved SEB, Tivoli og Rigsarkivet til Dybbølsbro.	På Vesterbro er det besluttet at forlænge tagkonstruktionen fra SEB, Tivoli CongressCenter, CAbInn Dybbølsbro via Ikea til Dybbølsbro. Her vil der undervejs i stisystemet være grønne pletter i de store tagterrasser imellem de tekniske installationer.	
	Side 62, afsnit 3	Her arbejder Københavns Kommune på at muliggøre etablering af en ny park, der inviterer til aktivitet og ophold.	Her arbejder Københavns Kommune på at etablere et grønt areal i forlængelse af de bebyggelser, som fremgår af lokalplanen for området.	

			Med mindre man ønsker at gennemføre en ny lokalplanshøring med mere.	
--	--	--	--	--



Priser på ejerlejligheder i Region Hovedstaden. Bemærk at det ikke er inflationsjusteret, Nationalbanken lavede sådan en justering og jeg husker det som at ejerlejligheder i København i reale priser stadig er lidt under inden boligboblen.

